



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
1 od 5

Broj:0402-03- 724/19  
Sarajevo, 14-03-2019 godine

Na osnovu čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH br. 39/14) i čl. 46. Statuta i KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo, a povodom žalbe žalitelja ELCOM d.o.o. iz Tuzle, izjavljene na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-552/19 od 27.02.2019. godine i zaprimljene na protokol Ugovornog organa 12.03.2019. godine, direktor Preduzeća donosi:

### RJEŠENJE

#### I

Usvaja se žalba žalitelja ELCOM d.o.o., M.M.Dizdara – Stupine B2, 75000 Tuzla kao osnovana, te se Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-552/19 od 27.02.2019. godine **stavlja van snage**.

#### II

Nakon razmatranja navoda iz žalbe i ponovnog pregleda ponuda ponuđača Grafikon d.o.o. iz Sarajeva i Energorekord d.o.o. iz Sarajeva, čiju prihvatljivost žalitelj pobija u izjavljenoj žalbi, komisija ugovornog organa je konstatala da ponude dva pomenuta ponuđača ne ispunjavaju sve uslove nadmetanja i **ponudu žalitelja ELCOM d.o.o., M.M.Dizdara – Stupine B2, 75000 Tuzla ocijenila kao najpovoljniju**, jer je ponuda istog u Zapisniku sa pregleda i ocjene ponuda broj ZP-OJ04-TD-05-03/19-01 od 26.02.2019. godine ocijenjena kao prihvatljiva.

### O b r a z l o ž e n j e

Na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-552/19 od 27.02.2019. godine, koja se odnosi na izbor ponuđača za nabavku elektromaterijala po provedenom otvorenom postupku javne nabavke broj:TD-05-03/19, **ELCOM d.o.o. iz Tuzle je ugovornom organu uložio blagovremenu, dopuštenu i od ovlaštenog lica izjavljenu žalbu**, pa je ugovorni organ ocijenio da se po istoj može postupati.

**Podnosilac Žalbe u dijelu žalbe koji se odnosi na ponuđača GRAFIKON d.o.o. iz Sarajeva, navodi:**

**1. Da je ponuda ponuđača GRAFIKON d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao prihvatljiva, iako ponuđeni period važenja ponude ne odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.** U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da je rok za podnošenje ponuda 13.02.2019. godine. Također je navedeno da ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponudi".

Ponuđač GRAFIKON d.o.o. Sarajevo na stranici 65 ponude je naveo da je period važenja ponude do 12.05.2019. godine, a trebao je navesti da je period važenja ponude do 14.05.2019. godine kada ističe zahtijevanih 90 dana važenja ponuda, čime je postupio suprotno odredbama Član 60 stav (1) Zakona o javnim nabavkama glasi:  
„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji".

Također je postupio suprotno Modelu tenderske dokumentacije objavljenom od strane Agencije za javne nabavke u u kome je za rok važenja ponude navedeno:

„U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60- stav (1) Zakona."

Na kraju navodi da je Ugovorni organ dužan u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona odbiti ponudu kao neprihvatljivu, jer je ponuđač GRAFIKON d.o.o. Sarajevo naveo period važenja ponude, kraći od perioda navedenog u tenderskoj dokumentaciji.

**Ovaj navod podnosioca žalbe je tačan**, jer je Komisija nakon što je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača GRAFIKON d.o.o. iz Sarajeva, konstatala da je pomenuti ponuđač zaista na stranici 65. svoje ponude naveo da je period važenja njegove ponude do 12.05.2019. godine, što je za dva dana kraće od zahtijevanog u tenderskoj dokumentaciji.



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
2 od 5

**2. Da je ponuda ponuđača GRAFIKON d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva, iako ponuđač nije dostavio dokaze o ispravnosti ponuđenih kablova.**

Na stranici 5. tenderske dokumentacije u tački 3.3 navedeno je:

„Ugovorni organ će u skladu sa čl.49. Zakona, odbaciti ponudu ako:

b) ponuđač ne dostavi opise fotografije za stavke sa specifikacije pod rednim brojevima 2. do 7. (Aneks IV) koje su predmet isporuke, čiju je vjerodostojnost obavezan potvrditi dostavljanjem uz ponudu kataloga, prospekata proizvoda i sl. **iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike**, sa označenim proizvodima koji se nude.

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju gore navedenih uslova dužan u ponudi dostaviti niže navedena dokumenta:

b) opise i fotografije za stavke sa specifikacije pod rednim brojevima 2. do 7. (Aneks IV) koje su predmet isporuke, čiju vjerodostojnost ponuđač potvrđuje dostavljanjem uz ponudu kataloga, prospekata proizvoda i sl. **iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike**, sa označenim proizvodima koji se nude."

Ponuđač GRAFIKON d.o.o. Sarajevo u kataloškoj dokumentaciji nije naveo, a što je traženo u tenderskoj dokumentaciji - Obrazac za cijenu ponude (strana 9 od 14), kao Tehnički opis opreme:

- Maksimalni radni napon,
- Ispitni napon,
- Maksimalna sila naprezanja,
- Granični temperaturni uslovi kod kratkog spoja,
- Maksimalna sila naprezanja Cu vodiča.

**Ovaj navod podnosioca žalbe je tačan, jer je Komisija nakon što je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača GRAFIKON d.o.o. iz Sarajeva, konstatirala da je pomenuti ponuđač na stranici 33. svoje ponude dostavio i označio fotografiju za stavku pod rednim brojem 2. sa specifikacije. U tekstu koji slijedi iza fotografije, nisu vidljive sve tehničke karakteristike zahtijevane Obrascem za cijenu ponude (Aneks IV), čime nije ispunjen uslov za kvalifikaciju iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije.**

**Dakle ponuđač u sklopu ponude nije za stavku sa rednog broja 2. specifikacije dostavio kataloge, prospekte proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, koje odgovaraju zahtjevima iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks IV).**

**3. Da je ponuda ponuđača GRAFIKON d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva, iako ponuđeni kabal ne odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.**

Ponuđač GRAFIKON d.o.o. Sarajevo je na stranici 40. i 47. ponude dostavio tehničku dokumentaciju za kabal N2XY i na poziciji 4. i na poziciji 7.

Tenderskom dokumentacijom su na pozicijama 4. i 7. traženi kablovi tipa: N2XY-O 4x16 mm<sup>2</sup>; N2XY-J 5x16 mm<sup>2</sup>. Prvi tip kabla označava kabal bez zaštitnog vodiča, dok drugi označava kabal sa zaštitnim vodičem.

U tehničkoj dokumentaciji Ponuđač **GRAFIKON d.o.o. Sarajevo** nije označio koji tip kabla nudi na poziciji 4., a koji tip nudi na poziciji 7., da li su to kablovi sa ili bez zaštitnog vodiča iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Dakle ponuđač u sklopu ponude nije dostavio kataloge, prospekte proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, **sa označenim proizvodima koji se nude, pa je potrebno odbaciti ponudu pomenutog ponuđača kao neispravnu.**

**Ovaj navod podnosioca žalbe je također tačan, jer je Komisija nakon što je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača GRAFIKON d.o.o. iz Sarajeva, konstatirala da je pomenuti ponuđač na stranici 40. i 47. svoje ponude dostavio tehničku dokumentaciju za kabal N2XY i za stavku na rednom broju 4. i za stavku pod rednim brojem 7. specifikacije, a da nije označio koji tip kabla nudi za stavku 4. a koji za stavku 7., što upućuje na **zaključak da u svojoj ponudi nije ispravno označio proizvode koje nudi u svojoj ponudi.****

**Komisija je uvažila sva tri navoda iz žalbe žalitelja, koji se odnose na ponudu ponuđača GRAFIKON d.o.o. iz Sarajeva, te konstatirala da se ponuda pomenutog ponuđača odbacuje kao nekvalifikovana, odnosno neispravna i neprihvatljiva, jer ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.**



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
3 od 5

**Podnositelj žalbe u dijelu žalbe koji se odnosi na ponuđača ENERGOREKORD d.o.o. iz Sarajeva, navodi:**

**1. Ponuda ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva, iako kabal ponuđen na poziciji 6. ne ispunjava tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije.**

Na stranici 12. od 14. dokumenta „Aneks IV - Obrazac za cijenu ponude“ Tenderske dokumentacije navedene su „6. Karakteristike opreme, na rednom broju 6.(YSLCY-EB-OZ)“ gdje između ostalog stoji:

„6.2 TEHNIČKI PODACI Ispitni napon: **min. 4000 V**“

U tački 3.3. tenderske dokumentacije na stranici 6. tenderske dokumentacije navedeno je:

„Dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih čl. 49. Zakona:

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju gore navedenih uslova dužan u ponudi dostaviti niže navedena dokumenta:

b) opise i fotografije za stavke sa specifikacije pod rednim brojevima 2. do 7. (Aneks IV) koje su predmet isporuke, čiju vjerodostojnost ponuđač potvrđuje dostavljanjem uz ponudu kataloga, prospekata proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, sa označenim proizvodima koji se nude.“

Na stranici 43. ponude ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo vidljivo je da ponuđač nudi kabal tip YSLY, gdje je u dijelu TEHNIČKI PODACI navedeno da je ispitni napon **2000 V**.

**Na kraju navodi da je ponuđač ponudio kabal koji ne odgovara tehničkim zahtjevima, postavljenim tenderskom dokumentacijom, te je potrebno ponudu ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo odbiti kao neprihvatljivu.**

**2. Ponuda ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ponuđač ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti.**

U tački 3.3. tenderske dokumentacije na stranici 5. tenderske dokumentacije navedeno je:

„3.3 Tehnička i profesionalne sposobnost u postupku nabavke roba (član 49. Zakona) Ugovorni organ će u skladu sa čl.49. Zakona, odbaciti ponudu ako:

a) je vrijednost jednog ili više izvršenih ugovora ponuđača, koji su u vezi sa predmetom nabavke, za posljednju 2018. finansijsku godinu manja od 100.000,00 KM,“

U tački 3.3. tenderske dokumentacije na stranici 6 tenderske dokumentacije navedeno je:

„Dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih čl. 49. Zakona:

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju gore navedenih uslova dužan u ponudi dostaviti niže navedena dokumenta:

a) Spisak izvršenih ugovora za 2018. poslovnu godinu koji sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.“

U članu 48 stav (3) Zakona o javnim nabavkama navedeno je:

„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima **mora** sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Na stranici 34. ponude ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo nalazi se potvrda o dobrom izvršenju posla na kojoj nije navedeno Mjesto izvršenja niti Vrijeme izvršenja ugovora.

Na stranici 35. ponude ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo nalazi se potvrda o dobrom izvršenju posla na kojoj nije navedeno Mjesto izvršenja. Te je adresa ponuđača navedena Vladislava Škarica 6, dok je Uvjerenjima o registraciji kao



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
4 od 5

i na Aktualnom izvodu iz sudskog registra koji su dostavljeni u sklopu ponude navedena adresa pravnog lica „Vladislava Škarica 8“.

Na stranici 36. ponude ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo nalazi se potvrda o dobrom izvršenju posla na kojoj je navedena adresa ponuđača Vladislava Škarica 6, dok je Uvjerenjima o registraciji kao i na Aktualnom izvodu iz sudskog registra koji su dostavljeni u sklopu ponude navedena adresa pravnog lica „Vladislava Škarica 8“.

Na stranici 37. ponude ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo nalazi se izjava o prometu na kojoj nije navedeno Mjesto izvršenja, te nije dostavljena potvrda o dobrom izvršenju posla, već o izjava o prometu, te nije navedena vrijednost ugovora.

Na kraju ovog navoda zahtijeva da se ponuda ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljivu, jer pomenuti ponuđač nije dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom.

### **3. Ponuda ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva, iako ponuđač nije dostavio tačne podatke u sklopu ponude.**

Na Uvjerenjima o registraciji, na Aktualnom Izvodu iz sudskog registra, na Uvjerenju Porezne uprave FBiH i Uprave za indirektno oporezivanje, koji su dostavljeni u sklopu ponude Energorekord d.o.o. Sarajevo navedena adresa pravnog lica „Vladislava Škarica 8“.

Na obrascima u sklopu ponude ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo

- Memorandum kompanije Energorekord d.o.o. Sarajevo
- Aneks I - Izjava čl. 45 ZJN,
- Aneks II - Obrazac za ponudu
- Aneks V - Pismena izjava iz člana 52. ZJN
- Aneks VI - Nacrt Ugovora

Navedena je adresa Vladislava Škarica 6.

**Dakle, ponuđač Energorekord d.o.o. Sarajevo sa registrovanom adresom Vladislava Škarica 6, nije dostavio dokaze o registraciji na kojima je vidljiva ispravnost adrese, odnosno u sklopu ponude ne postoje dokazi o postojanju pravnog lica Energorekord d.o.o. Sarajevo sa registrovanom adresom Vladislava Škarica 6.**

### **4. Ponuda ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva, iako ponuđač nije dostavio dokaze o ispravnosti ponuđenih kablova.**

Na stranici 5. tenderske dokumentacije u tački 3.3 navedeno je: „Ugovorni organ će u skladu sa čl.49. Zakona, odbaciti ponudu ako:

b) ponuđač ne dostavi opise i fotografije za stavke sa specifikacije pod rednim brojevima 2. do 7. (Aneks IV) koje su predmet isporuke, čiju je vjerodostojnost obavezan potvrditi dostavljanjem uz ponudu kataloga, prospektata proizvoda i sl. **iz kojih su vidljive njihove tehnička karakteristike**, sa označenim proizvodima koji se nude.

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju gore navedenih uslova dužan u ponudi dostaviti niže navedena dokumenta:

b) opise i fotografije za stavke sa specifikacije pod rednim brojevima 2. do 7. (Aneks IV) koje su predmet isporuke, čiju vjerodostojnog ponuđač potvrđuje dostavljanjem uz ponudu kataloga, prospekta proizvoda i sl. **iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike** sa označenim proizvodima koji se nude.“

U tehničkoj dokumentaciji Ponuđač Energorekord d.o.o. Sarajevo nije naveo, a što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji - Obrazac za cijenu ponude (strana 9 od 14), kao Tehnički opis opreme:

- Temperaturni uslovi
- Maksimalni radni napon: 1,2 kV
- Maksimalna sila naprezanja Cu vodiča: 50 N/mm<sup>2</sup>
- Maksimalni promjer savijanja vodiča: 12 D

Dakle ponuđač u sklopu ponude nije dostavio kataloge, prospekte proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, **sa označenim proizvodima koji se nude.**

Ponuđač Energorekord d.o.o. Sarajevo je u ponudi na stranici 38. dostavio tehničku dokumentaciju za kablove tipa: N2XY (bakarni) i NA2XY (aluminijumski), a **tenderskom dokumentacijom je tražen N2XY-O (bakarni).**



## RJEŠENJE PO ŽALBI

Strana:  
5 od 5

Na strani 6. tenderske dokumentacije, tačka 3.3 stoji da su ponuđači u ponudi dužni dostaviti dole navedena dokumenta, između ostalog:

b) opise i fotografije za stavke sa specifikacijom pod rednim brojevima 2. do 7. (Aneks IV) koje su predmet isporuke, čiju vjerodostojnost ponuđač potvrđuje dostavljanjem uz ponudu kataloga, prospekta proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, sa označenim proizvodima koji se nude.

**Iz ponude Ponuđača Energorekord nije vidljivo da li su ponuđeni bakarni ili aluminijski vodiči (aluminijski su mnogo mnogo jeftiniji od bakarnih).**

Dakle ponuđač u sklopu ponude nije dostavio kataloge, prospekte proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, **sa označenim proizvodima koji se nude.**

Ponuđač Energorekord d.o.o. Sarajevo je u ponudi na strani 40. dostavio tehničku dokumentaciju za kabal N2XY. Tenderskom dokumentacijom su na pozicijama 4. i 7. traženi kablovi tipa: N2XY-O 4x16 mm<sup>2</sup>; N2XY-J 5x16 mm<sup>2</sup>. Prvi tip kabla označava kabal bez zaštitnog vodiča, dok drugi označava kabal sa zaštitnim vodičem. U tehničkoj dokumentaciji Ponuđača nigdje nije vidljivo da su ponudili kablove bez i sa zaštitnim vodičem, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Dakle ponuđač u sklopu ponude nije dostavio kataloge, prospekte proizvoda i sl. iz kojih su vidljive njihove tehničke karakteristike, **sa označenim proizvodima koji se nude.**

Iz tehničke dokumentacije na stranici 40. ponude Ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo vidljivo je da maksimalna temperatura pri polaganju i upotrebi sa savijanjem ponuđenog kabla iznosi: od -5 °C do +50 °C, dok je tenderskom dokumentacijom tražena temperatura: od -5 °C do +70 °C

U tehničkoj dokumentaciji Ponuđača nije vidljivo maksimalno strujno opterećenje od 5,1 A, kao što je traženo tenderskom dokumentacijom.

U tehničkoj dokumentaciji na stranici 43. ponude Ponuđača Energorekord d.o.o. Sarajevo stoji da temperaturno područje za ponuđeni kabal, u slučaju kad je isti fiksiran iznosi: od -15 °C do 70 °C, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevano: od -30 °C do 70 °C.

Tenderskom dokumentacijom je tražen ispitni napon minimalno: 4000 V, dok je Ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju za kabal sa ispitnim naponom: 2000 V.

Na kraju žalbenih navoda koji se odnose na ponuđača ENERGOREKORD d.o.o. iz Sarajeva zaključuje da je navode potrebno uvažiti i ponudu pomenutog ponuđača odbaciti kao neispravnu.

**Svi navodi podnosioca žalbe koji se odnose na ponudu ponuđača ENERGOREKORD d.o.o. iz Sarajeva su tačni,** jer je Komisija nakon što je izvršila ponovni uvid u ponudu pomenutog ponuđača, konstatirala da je pomenuti ponuđač dostavio ponudu koja se odbacuje kao nekvalifikovana, odnosno nespravna i neprihvatljiva, jer ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra da su navodi Žalitelja osnovani, te je ovim Rješenjem ponude ponuđača GRAFIKON d.o.o. iz Sarajeva i ENERGOREKORD d.o.o. iz Sarajevaje odbacio kao nekvalifikovane, odnosno neispravne i neprihvatljive, te odlučio kao u tački I i II dispozitiva ovog Rješenja, kojima je ponuda ponuđača ELCOM d.o.o. iz Tuzle ocijenjena kao najpovoljnija, pa će se istome ponuditi potpisivanje ugovora za nabavku elektromaterijala.

### **Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog Rješenja može se uložiti žalba u roku iz člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa.

Dostaviti:

1. Podnosiocu Žalbe,
2. Učesnicima nadmetanja,
3. Sektor Ekonomike,
4. a/a.



Direktor Preduzeća:

Mr. sc. Mada Glamoč, dipl.maš.ing.