



TOPLANE SARAJEVO DISTRICT HEATING SYSTEM

KANTONALNO JAVNO KOMUNALNO PREDUZEĆE ZA
PROIZVODNJU I DISTRIBUCIJU TOPLOTNE ENERGIJE d.o.o.

UPRAVA

Broj: 03-03-01-1288/18

Sarajevo, 30.11.2018. godine

Na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), Pravilnika o postupku nabavke broj: PR/SN/01 od 24.02.2015. godine, u postupku jave nabavke JNR 02/2018 – Nabavka gorionika i prateće opreme za potrebe automatskog rada kotlovnice, rješavajući po uloženoj žalbi na tendersku dokumentaciju ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla od 26.11.2018. godine, direktor donosi:

ODLUKU

- o poništenju postupka javne nabavke –

NABAVKA GORIONIKA I PRATEĆE OPREME ZA POTREBE AUTOMATSKOG RADA KOTLOVICE JNR 02/2018

Član 1.

Usvaja se žalba ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla, kao djelimično osnovana.

Član 2.

Poništava se postupak javne nabavke JNR 02/2018 – Nabavka gorionika i prateće opreme za potrebe automatskog rada kotlovnice zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 160-1-1-230-3-109/18 od 31.10.2018. godine i tenderskom dokumentacijom, zbog utvrđenih nepravilnosti u tenderskoj dokumentaciji.

Član 3.

Nakon pravosnažnosti ove odluke, ugovorni organ će poduzeti sve aktivnosti na realizaciji ponovnog provođenja predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pripadajućih podzakonskih akata.

Član 4.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Služba nabavke.

Član 5.

Ova odluka će biti objavljena na web-stranici www.toplane-sa.co.ba, shodno članu 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Ugovorni organ je dana 31.10.2018. godine pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke JNR 02/2018 – Nabavka gorionika i prateće opreme za potrebe automatskog rada kotlovnice objavom obavještenja o nabavci broj: 160-1-1-230-3-109/18 i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki, na koju je ponuđač „ELCOM“ d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) uložio žalbu broj: 354-AR/2018 od 26.11.2018. godine.



U izjavljenoj žalbi, žalitelj navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ nezakonito postavlja zahtjev da su ponuđači obavezni izvršiti obilazak lokacije
2. Ugovorni organ nezakonitno organizuje obilazak lokacije bez zahtjeva ponuđača
3. Ugovorni organ nezakonito zahtjeva od ponuđača da dostave u sklopu ponude potvrdu izdatu od strane ugovornog organa o izvršenom obilasku postrojenja
4. Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da u sklopu ponude dostave obrazac za cijenu ponude Aneks 3a i Aneks 3b koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima
5. Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da imaju ovlaštenu servis za robu koju nude
6. Ugovorni organ je objavio predmetnu nabavku bez projektne dokumentacije, a od ponuđača zahtjeva da u sklopu ponude dostave dokumentaciju koja po svojoj suštini i sadržini doseže nivo glavnog projekta, što ponuđači trebaju da pripreme u roku koji je ostavljen za pripremu ponude i o vlastitom trošku
7. Tenderskom dokumentacijom nije propisana forma avansne garancije
8. Tenderskom dokumentacijom nije definisam rok važenja avansne garancije
9. Tenderskom dokumentacijom nije definisam rok važenja garancije za dobro izvršenje posla

Žalitelj traži od ugovornog organa da poništi predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Po prijemu žalbe, Komisija za javnu nabavku je izvršila detaljnu analizu navoda iz žalbe, te shodno članu 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama utvrdila da je žalba djelimično osnovana.

- ✓ Provjerom žalbenih navoda, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da su prva tri žalbena navoda (navodi pod tačkama 1, 2 i 3) osnaovana, cijeneći Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 03-02-1-3949/18 od 19.11.2018. godine, koje je sastavni dio predmetne žalbe, a za koje ugovorni organ nije imao saznanja prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije. S obzirom na specifičnost predmetne nabavke, ugovorni organ je cijenio da je za ozbiljno sačinjavanje ponude veoma bitan obilazak lokacije te samim tim nije želio ograničavati zainteresovane ponuđače postavljanjem konkretnih rokova za obilazak već je ponuđačima ostavio mogućnost da zatraže obilazak prema svojim mogućnostima a sve u cilju pripreme kvalitetne ponude.

Provjerom ostalih žalbenih navoda, Komisija za javnu nabavku je utvrdila da isti neosnovani (navodi pod tačkama 4, 5, 6, 7, 8 i 9) iz sljedećih razloga:

- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 4. iz razloga što je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sačinio Aneks 3 u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima, navodeći sve zakonom propisane elemente koje je žalitelj navodi u ovom žalbenom navodu. Osim toga, tenderskom dokumentacijom je jasno definisano da se evaluacije ponuda vrši prema obrascu Aneksa 2 i Aneksa 3, pri čemu se u slučaju razlika u cijeni uzima u obzir cijena upisana u Aneksu 3. (tačka 8.4. tenderske dokumentacije - Cijena ponude). Aneksi 3a i 3b su predviđeni kao prateći aneks gdje ponuđači trebaju upisati pojedinačne stavke ponuđenog sistema navedenog u Aneks-u 3. Predmetna nabavka je koncipirana na način da ponuđač ponudi kompletan sistem gorionika sa uslugom montaže, prvog puštanja u rad i obuke uposlenika ugovornog organa. U cilju da se ne preferira bilo koji proizvođač/ponuđač opreme ostavljena je mogućnost da svaki ponuđač ponudi svoj sistem gorionika.



- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 5. iz razloga što ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne traži da ponuđač kao isporučilac robe posjeduje ovlaštenje proizvođača da distribuiru robu na tržištu već da ponuđač dokaže da ima poslovnu saradnju sa ovlaštenim serviserom ili vlastiti ovlašteni servis. Prema žalbenom navodu, gdje žalitelj se referira na mišljenje Agencije o autorizaciji zanemaruje da se ovo mišljenje agencije odnosi na autorizaciju za distribuciju robe (ovlašteni uvoznik, ovlašteni distributer, ekskluzivni distributer itd.). U tački 8.2.1. tenderske dokumentacije navodi se „ ... *Izjava ponuđača da ima obezbjeđen servis u BiH u garantnom i postgarantnom periodu sa listom ovlaštenih servisa i serviseru i kopija ovlaštenja od strane proizvođača izdata ovlaštenom servisu za teritoriju BiH. U slučaju da ponuđač ne posjeduje vlastiti servis za ponuđenu opremu dužan je dostaviti kopiju ugovora o poslovnoj saradnji sa ovlaštenim serviserom i kopiju ovlaštenja od strane proizvođača za servis koji je naveden u ugovoru o poslovnoj saradnji...*“. Iz navedenog jasno je da ugovorni organ ne insistira da ponuđač posjeduje vlastiti servis i ovlaštenja proizvođača. Cilj ovog zahtjeva je da ugovorni organ bude osiguran da u slučaju kvarova u garantnom roku na teritoriji BiH postoji ovlašteni servis koji posjeduje servisne upute od strane proizvođača i otvorenu poslovnu komunikaciju sa proizvođačem opreme kao i da se u postgarantnom periodu može, o svom trošku, obratiti ovlaštenom servisu za bilo kakve intervencije na isporučenoj opremi.
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 6. iz razloga što je ugovorni organ objavio predmetnu nabavku sa adekvatnim tehničkim opisom i sa dovoljno potrebnih informacija neophodnih za pravilan odabir i ugradnju opreme. Tehnički opis opreme i zahtjevi koji se moraju ispuniti su dati u Tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Dokaz za ispunjenje Tehničkih zahtjeva je dokumentacija koja je navedena u tački 5. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Bez predocjenja tražene dokumentacije navedene tačke nije moguće utvrditi da li su ispunjeni svi traženi tehnički zahtjevi u pogledu kvaliteta opreme i uslova tendera. Svim ponuđačima je omogućeno da ponude opremu na osnovu parametara i podataka koji su dati u tenderskoj dokumentaciji, kao i na osnovu podataka koji će se prikupiti na licu mjesta odnosno prilikom obilaska lokacije. Ugovorni organ se obavezao da će omogućiti svim ponuđačima uvid u svu tehničku dokumentaciju koju posjeduje, a koja se odnosi na nabavku opreme koja je predmet tendera. Tvrdnja da dokumentacija koja se traži zahtijeva vrijeme, detaljne podatke i novac za izradu je stvar ozbiljnosti pristupa predmetnoj nabavci od strane ponuđača. Poistovjećivanje tražene dokumentacije sa projektnom dokumentacijom je slobodno tumačenje i prepoznavanje od strane ponuđača.
- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 7. iz razloga što je ugovorni organ, prema članu 61. Zakona o javnim nabavkama i prema Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, dužan propisati formu za samo garanciju za ozbiljnost ponude i garanciju za izvršenje ugovora. Ugovorni organ ima pravo tražiti avansnu garanciju a njenu formu propisuje poslovna banka koja je izdaje. Avansna garancija služi kao garant povrata avansnog plaćanja kupcu ukoliko prodavac ne ispuni svoje obaveze definisane Ugovorom.
- Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 8. jer je ugovorni organ jasno definisao rok važenja avansne garancije. Iz tenderske dokumentacije (Aneks 5, član 6.) je vidljivo da se rok avansne garancije računa na sljedeći način: „ *Isporučilac se obavezuje da će u roku od 10 dana po potpisivanju Ugovora Naručiocu dostaviti neopozivu i bezuvjetnu avansnu garanciju u iznosu od 50% vrijednosti ovog Ugovora. Avansnom garancijom se mora garantovati ispunjenje svih obaveza Isporučioca navedenih u ovom ugovoru. Rok važenja garancije je 15 dana od datuma kompletne isporuke robe...*“. Također u tački 6.2 se navodi „ ...*plaćanje ugovorene robe će se vršiti 50% avans, odmah, ...* “. Iz navedenih navoda se zaključuje sljedeće: da će ugovorni organ izvršiti uplatu 50% avansa odmah odnosno isti dan kad po potpisivanju ugovora te da je rok važenja garancije maksimalni rok za isporuku - 90 dana od dana potpisivanja ugovora (uplate avansa) i dodatnih 15 dana traženih tenderskom dokumentacijom.



- ✓ Neosnovan je žalbeni navod pod tačkom 9. iz razloga što je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno definisao rok važenja garancije za dobro izvršenje posla. Rok propisan tenderskom dokumentacijom je 15 dana od dana isteka Ugovora. Ugovor završava kad Isporučilac izvrši cjelokupnu isporuku robe i usluga predviđenih tenderskom dokumentacijom. Maksimalni rok za izvršenje ugovora je 90 dana od dana potpisa ugovora (tačka 6.3. tenderske dokumentacije).

Cijeneći činjenično stanje, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi BiH u pisanoj formi, putem ugovornog organa, u najmanje 3 (tri) primjerka.

Direktor

Admir Džubur



Dostaviti:

- Svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH
- Služba nabavke a/a