

Na osnovu stava (3) i (4) člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.:39/14), Upravni odbor ugovornog organa Javne ustanove "Djeća Sarajeva" Sarajevo, kao nadležni organ, u postupku razmatranja žalbe ponuđača Mujanović d.o.o. Vogošća br.:26/20 od 27.02.2020. godine u predmetu javne nabavke JN NABAVKA HRANE - LOT 3 - Nabavka svježeg mesa, na svojoj 3. sjednici održanoj dana 10.03.2020. godine donio je

**ODLUKU**

**o djelimičnom usvajanju žalbe i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.:07-01-125/20 od 25.02.2020. godine**

**Član 1.**

Djelimično se usvaja se žalba br.:26/20 od 27.02.2020. godine ponuđača Mujanović d.o.o. Vogošća izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora ponuđaču Zamcomerc d.o.o. Fojnica za JN NABAVKA HRANE - LOT 3 - Nabavka svježeg mesa kao djelimično osnovana i ista se stavlja van snage, te će se zamijeniti novom Odlukom o rezultatu postupka nabavke nakon ponovno izvršene ocjene ponuda i predlaganja dodjele okvirnog sporazuma od strane Komisije za javne nabavke, u skladu sa ovom Odlukom.

**Član 2.**

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje:**

Odlukom ugovornog organa br.:07-01-125/20 od 25.02.2020. godine, po sprovedenom postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, odlučeno je o dodjeli okvirnog sporazuma ponuđaču Zamcomerc d.o.o. Fojnica kao ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom.

Na navedenu Odluku, izjavljena je žalba ponuđača:

1. Mujanović d.o.o. Vogošća od 27.02.2020. godine

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U vezi žalbe ponuđača Mujanović d.o.o. Vogošća Komisija za javnu nabavku je dala izjašnjenje te je naknadnom proverom utvrdila sljedeće:

Kako je ponuda ponuđača Mujanović d.o.o. Vogošća bila odbacena iz razloga što isti nije dostavio u sklopu TD izjavu da će ukoliko njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, obezbijediti garanciju za uredno izvršenje ugovora, Komisija je ponovnim uvidom u ponudu konstatovala da je ponuđač Mujanović d.o.o. Vogošća dostavio potpisanu izjavu u okviru priloga 1 TD na kojem je navedeno IZJAVA PONUĐAČA, a gdje pod tačkom 6. stav (b) stoji "Dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Ovom izjavom je ponuđač Mujanović d.o.o. Vogošća ispunio zahtjeve iz TD te je navod žalitelja osnovan.

Nadalje, žalitelj u prvoj tački žalbe navodi, ponuđač Zamcomerc d.o.o. Fojnica je dostavio obrazac za dostavljanje ponude prilog 1 TD u okviru kojeg je i "IZJAVA PONUĐAČA", te ista nije potpisana od strane navedenog ponuđača. Uvidom u ponudu ponuđača Zamcomerc d.o.o. Fojnica Komisija je ustanovila da na stranici 5 do 7 postoji navedeni obrazac i da isti na mjestu predviđenom za potpis nije potpisan od strane ovlaštenog lica. Ovaj navod žalitelja je osnovan.

U drugoj tački žalbe žalitelj navodi da je u TD tačka 4. Stav 1. propisano da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sporobnosti član 48-51 Zakona dužan dostavi POTVRDU od nadležnog organa o stalnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet ponude te ističe da je ponuđač Zamcomerc d.o.o. Fojnica je dostavio Ugovor o pružanju usluga iz oblasti preventivnih mjera i Ugovor o poslovnj saradnji sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli hrane. Uvidom u ponudu Komisija je konstatovala da je Ugovor sa Veterinarskom stanicom Fojnica dostavljen od strane ponuđača Zamcomerc d.o.o. Fojnica valjan dokaz o stalnoj kontroli kvaliteta, jer je u Srednjobosanskom kantonu kontrola drugacije organizovana u odnosu na Sarajevski kanton. Komisija je konstatovala da je ovaj navod žalitelja neosnovan.